



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea
Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în
administrația publică**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică (B230/26.05.2021), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2983/03.06.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D471/03.06.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.

Demersul legislativ urmărește creșterea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, precum și al altor instituții publice care utilizează resurse financiare publice, în raporturile stabilite între ele cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora.

Potrivit Expunerii de motive, „prin adoptarea acestui proiect de lege, autoritățile administrației publice vor avea obligativitatea de a publica documentele în format editabil pe site-urile proprii, dar și pe un portal național unic”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că, recent, Consiliul Legislativ a avizat o altă propunere legislativă, cu nr.B212/18.05.2021, transmisă de Secretarul General al Senatului, având ca obiect de reglementare completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, fiind formulat Avizul favorabil cu observații și propuneri nr.463/23.06.2021.

Pentru sistematizare legislativă și evitarea paralelismelor în reglementare, sugerăm dezbateră concomitentă a acestor propuneri legislative, în vederea adoptării unui singur act normativ.

5. Menționăm că propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, motiv pentru care este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituție.

De altfel, apreciem că trebuie respectate atât prevederile art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, cât și prevederile art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

Totodată, inițiatorii trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, precizăm că, prin Decizia nr.331/2019, Curtea Constituțională a admis obiecția de neconstituționalitate, constatând că Legea pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, este neconstituțională, în ansamblul său.

În motivarea deciziei, Curtea a reținut că „lipsind fișa financiară (inițială și reactualizată) nu se poate trage decât concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generală și lipsită de un caracter obiectiv și efectiv, nefiind așadar reală”.

6. Referitor la **Expunerea de motive**, la secțiunea „Motivul Emiterii Actului Normativ”, la **penultimul paragraf**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma finală „de la aplicarea” trebuie redată sub forma „de la **data intrării în vigoare a prezentei legi**”.

7. La **partea introductivă a art.I**, potrivit uzanțelor normative și pentru o corectă informare juridică asupra actului normativ invocat, sintagma „în Monitorul Oficial, Partea I nr.749 din 03 decembrie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și completează” se va reda sub forma „în Monitorul Oficial **al României**, Partea I, nr.749 din 3 decembrie 2013, se modifică și se completează”.

8. La **partea dispozitivă a pct.2 al art.I**, potrivit uzanței normative, sintagma „litera d) și litera e)” se va reda sub forma „**lit.d) și e)**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **partea dispozitivă a pct.4 al art.I**.

În textul propus pentru **lit.e)**, este necesară reformularea sintagmei „persoanele individuale față de care sunt produse efectele”, în sensul utilizării limbajului specific normelor juridice.

9. La **pct.3 al art.I**, în textul propus pentru art.3 lit.i), pentru un spor de claritate în exprimare, recomandăm reformularea sintagmei „pentru a interveni, fizic sau online”.

10. La **pct.4 al art.I**, referitor la textul propus pentru **art.3 lit.m)**, potrivit rigorilor stilului normativ, propunem ca termenul „menționate” să fie înlocuit prin cuvântul „**prevăzute**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

11. La **partea dispozitivă a pct.5 al art.I**, sintagma „articolul 6¹” se va reda sub forma „**art.6¹**”.

Referitor la textul propus pentru **alin.(2) al art.6¹**, întrucât norma urmează să se integreze în actul normativ de bază, este necesară revederea sintagmei „într-un termen de cel mult 2 ani de la momentul intrării în vigoare a prezentei legi”, aceasta urmând a fi reformulată într-un articol distinct al proiectului, marcat ca **art.II**.

Totodată, pentru un spor de claritate în exprimare, sugerăm revederea și reconsiderarea sintagmei „**într-un termen de cel mult 2 ani**”, întrucât expresia „de cel mult” conferă normei un caracter de imprevizibilitate și impredictibilitate.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(3)**, în cazul expresiei „repartizate **cel puțin** pe instituții”, precum și pentru **alin.(4)**, în cazul sintagmei „care să cuprindă **cel puțin** funcționalitatea de publicare”.

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, formularea „de la momentul intrării în vigoare a prezentei legii” trebuie redată sub forma „de la **data** intrării în vigoare a prezentei legi”.

La **alin.(4)**, pentru eficiența normei, recomandăm ca textul să prevadă *un termen* în care să fie adoptate normele metodologice, precum și *actul normativ care să le aprobe*.

Totodată, pentru un spor de claritate în exprimare, este necesară revederea formulării „pentru care este aplicabilă prezenta lege”.

12. La partea dispozitivă a pct.7 al art.I, sintagma „un nou aliniat, alineatul (2¹)” se va reda sub forma „un nou **alineat, alin.(2¹)**”.

Referitor la textul propus pentru art.7 alin.(2¹), pentru o exprimare specifică normelor juridice și evitarea caracterului repetitiv, propunem reformularea acestuia, după cum urmează:

„(2¹) Autoritatea administrației publice care publică un anunț potrivit alin.(1) pe propriul site sau pe platforma națională de transparență decizională are obligația să publice documentele și informațiile prevăzute la alin.(2) într-un format editabil”.

13. La pct.8 al art.I, pentru fluentă în redactare, în textul propus pentru alin.(7) al art.7, propunem ca sintagma „care să preia și înregistreze informațiile și documentele conform alin.(1) și (2)” să fie redată sub forma „care să preia și să înregistreze informațiile și documentele **potrivit** alin.(1) și (2)”.

14. Întrucât pct.9 și 10 ale art.I vizează intervenții legislative asupra a două litere ale aceluiași alineat, pentru rigoare normativă, cele două părți dispozitive se vor comasa într-un singur punct, cu următoarea redactare:

„9. La articolul 7 alineatul (10), literele a) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda numai textele propuse pentru cele două litere, fără partea introductivă a alin.(10).

Pe cale de consecință, punctele subsecvente se vor renumera.

15. La actualul pct.11 al art.I, pentru o corectă identificare, textul propus pentru alin.(3) al art.8 se va marca cu cifra „(3)”.

16. La **actualul pct.12 al art.I**, potrivit exigențelor normative, expresia „alineatul (5)” trebuie redată sub forma „**alin.(5)**”.

17. La **actualul pct.15 al art.I**, întrucât textul propus nu este structurat în mai multe alineate, cifra „(1)” din debutul normei se va elimina.

18. Având în vedere modificările și completările aduse prin prezentul proiect, sugerăm introducerea unui nou articol, marcat ca **art.III**, care să cuprindă *dispoziția de republicare* a Legii nr.52/2003, cu următoarea redactare:

„Art.III. – Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.749 din 3 decembrie 2013, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.


PRESEDINTE

Florin IORDACHE

✓

București

Nr. 521 / 30.06.2021.

L. nr. 52/2003

M. Of. nr. 70/3 feb. 2003

Lege privind transparența decizională în administrația publică

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 749/3 dec. 2013

Lege privind transparența decizională în administrația publică